BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1909-7/21
Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Općina Trnovo, u postupku javne nabavke *„Opremanje arhive Općine"*, broj: 02-04-2082/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 01.07.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 02-04-2082/21, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 886-7-3-29-3-16/21 od 01.07.2021. godine objavljenom na Portalu javnih nabavki, ugovornog organa Općina Trnovo za javnu nabavku *„Opremanje arhive Općine"*- Konkurentski zahtjev ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Trnovo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke *„Opremanje arhive Općine"* (Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki (broj obavještenja: 886-7-3-29-3-16/21 od 01.07.2021. godine). Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.07.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.07.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 01.07.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„5. Podaci o postupku javne nabavke

5.1.Vrsta postupka javne nabavke: Konkurentski zahtjev

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 10 dana od dana otvaranja ponuda.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca računajući od momenta dostavljanja ponude) i to:

izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđač ima zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužan je dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavještenja, *odnosno odluke o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta dostavljanja ponude."*

Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ostavljeni rok od 7 dana za dostavljanje dokumentacije od strane izabranog ponuđača ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) ZJN BiH, kako se u konkretnom slučaju vodi postupak putem konkurentskog zahtjeva.

Zakonom o javnim nabavkama nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije u vezi člana 45. ZJN već je članom 72. stav (3) pod a) propisano da rok za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45 i 47. određuje Ugovorni organ. Međutim, postavljeni rok od 7 dana da izabrani ponuđač dostavi dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) ZJN BiH.

Naime, odredbama člana 11. stav (5) ZJN BiH propisano je sljedeće:

„(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom."

Dakle, članom 101. stav (5) tačka ZJN BiH propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ako se ova norma stavi u vezu člana 11. stav (5) ovog zakona, sasvim je jasno da žalitelj može doći u situaciju da ne može izvršiti uvid u dokumenta podnesena u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona. Prema tome, Ugovorni organ prilikom određivanja roka za dostavu dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, mora voditi računa o odredbama člana 11. stav (5) ovog zakona.

Dalje, u predmjeru i predračunu radova - prilog u Anex II. pod rednim brojem II-2. navedeno je: *"Pozicija unutrašnjih jednokrilnih punih vrata. Izrada i montaža aluminijskih jednokrilih vrata dimenzija .Vrata raditi od hladnih aluminijskih profila bez prekida termičkog mosta (tipa Schueco, Feal ili ekvivalent) sa ispunom od PU panela d=32mm."*

pod rednim brojem VII-2. navedeno je: *"Nabavka i ugradnja utičnice za ugradnju P/Ž opremljena sa 1 kom modularni konektro STP, cat 6 tip CJS688+ 1 kom slijepi modul, kvaliteta kao naprimjer tip CMB kao Konteg Pandut i si."*

pod rednim brojem VIII-1 navedeno je: *"Nabavka, isporuka i ugradnja opreme za uvezivanje internet mreža u zgradi općine Trnovo sa mrežom u novoizgrađenom objektu. Oprema*

proizvodnje Mikro Tik sa karakteristikama: Product code RB wAPG - 60ad kit, CPU IPQ-4019 716 MHz"

pod rednim brojem VIII-4 navedeno je: *„Nabavka, isporuka i ugradnja projektora tip Epson EB-X05, tehnologija 3LCD, rezolucija XGA 1024x768."*

Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju..

Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi." Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta kroz riječi "ili ekvivalent", bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama."*

Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja „ekvivalent" jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu žalitelj podjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkma kojim je propisano: *„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na* ***za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi*** *te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.* ***Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.*** *Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjes"*, kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputsva kojim je propsiano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent[11] dokazivati da se radi o ekvivalentu. **Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se**

upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi. Dalje, u pozicijama radova broj: **VIII-1** i VIII-4 ugovorni organ nije ni formalno omogućio nudjenje ekvivalenta nego je isključivo zahtjeva navedene proizvode. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. tačka 5. Zakona o javnim nabavkama u BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14), i članom 93. tačka 6 Zakona, a po zaprimljenoj žalbi ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupana po advokatu Mile Antonić, a koja je zaprimljena kod ovog organa 8.7.2021. godine, *na Tendersku dokumentaciju u konkurentskom zahtjevu javne nabavke* ***radova*** - Opremanje arhive Općine, nakon što smo utvrdili da je žalba neosnovana prosiijeđujemo Vam istu sa našim izjašnjenjem na navode žalbe, skupa sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom u kojem je izjavljena žalba.

Kao odgovor na zaprimljenu žalbu ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po advokatu Mile Antonić, dostavljamo slijedeće izjašnjenje:
Žalba je blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je **neosnovana.**

Žalbeni navod:

...Dokaze o ispunjavanju dužan je dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja, odnosno odluke o rezultatima ovog postupka javne nabavke... Zakonom nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije u vezi člana 45 ZJN već je članom 72. stav (3) pod a) propisao da rok za dostavljanje dokumentacije iz člana 45 i 47 određuje Ugovorni organ. Međutim ostavljeni rok od 7 dana da izabrani ponuđač dostavi dokumenta u vezi člana 45 ZJN ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) ZJN...Izjašnjenje ugovornog organa
Pisajući žalbeni navod, sam žalilac daje odgovor na isti. Naime, pozivajući se na član 72. stav (3) ZJN, žalilac je već rekao da rok za dostavu dokumenata iz člana 45 i 47 ZJN određuje sam

ugovorni organ. U vezi s prednjom odredbom je i odredba člana 43. ZJN (Računanje rokova) kojim je propisano da na rokove koji sisu posebno definirani ovim zakonom, primjenjuje se Zakon o upravnom postupku. Ugovorni organ ostavljajući navedeni rok nije nikome onemogućio učešće u postupku, kao i eventualne postupke po okončanju istog. Ugovorni organ smatra navod **neosnovanim.**

Žalbeni navod:
...Navodeći pojedine stavke predmjera i predračuna raova, žalilac ističe da je ugovorni organ bio dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. Time ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja ekvivalent jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodovne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentnu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi

Izjašnjenje ugovornog organa
Prilog uz Anex II predstavlja predmjer i predračun radova koji je priložen na stranicama 25- 30 tenderske dokumentacije. Na svakoj stavci koje su navedene u žalbi je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno ukazao da, nakon opisa iste, ponuđači mogu ponuditi neku od vrsta koji su slični opisu uz dodavanje termina ili ekvivalent ili slično. Članom 54. stav (10) ZJN je propisano da ..."Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom „ili ekvivalent ", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi... Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke..." naime, Ugovorni organ se kroz stavke II-2 i VII-2 pozvao na određene proizvode, te je dodao dodatak „ili ekvivalent" ili i sl. aludirajući time da ponuđači mogu ponuditi i neki sličan proizvod koji odgovara traženim karakteristikama. Opis karakteristika naveden kroz stavke predmjera radova, istovremeno je ispod opisani stvki ostavio dovoljno prostora da ponuđač može upisati i opisati ponuđeni ekvivalent. Kada su u pitanju kriteriji isti su dati kroz opis predmeta stavke. Navod da u obrascu za cijenu ponude nije ostavljane mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda je netačan posebno zato što se predmetni obrazac kao nepopunjen postavlja, pa ponuđači mogu na istom upisati da li nude ono što se traži ili nude ekvivalent, uz dovoljno prostora da se isto opiše (Anex II TD). Kada su u pitanju stavke VIII-1 i VIII-4 gdje žalilac ističe da nije ni formalno omogućeno nuđenje ekvivalentna, ugovorni organ ističe da se radi o opremi koja ja već instalirana u zgradi u kojoj se uređuje arhiva. To je jasno navedeno kroz opis jer se traži ..*Nabavka, isporuka i ugradnja opreme za uvezivanje internet mreža u zgradi općine Trnovo sa mrežom u novoizgrađenom objektu"* a na koji se nadovezuje opis opreme koja je već u postojećem novoizgrađenom objektu u kojem se *oprema arhiva i to* "Oprema proizvodnje Mikro Tik sa karakteristikama: Product code RB wAPG - 60ad kit, CPU 1PQ-4019 716 MHz, size of ram 256 MB, 10/100/1000 Ethernet ports 1, brzina

do 1 G, Wireless Built-in 60 GHz 802,11 ad." Isto se odnosi I na stavku VI11-4. Predmjera radova.

Žalbeni navod je ***neosnovan.***

U skladu sa navedenim smatramo da je žalba neosnovana i dostavljamo Vam je na postupanje sa prijedlogom da istu odbijete.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1909-4/21 od 16.07.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj u vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa daje sljedeće (dodatno) izjašnjenje:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta profilima „Schueco" i „Feal" kroz riječi "ili ekvivalent", bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama.

Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja „ekvivalent" jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni.

U pozicijama radova broj: VIII-1 i VIII-4 ugovorni organ nije ni formalno omogućio nuđenje ekvivalenta nego je isključivo zahtjeva navedene proizvode.

U navedenim pozicijama je navedeno:

> pod rednim brojem VIII-1 navedeno je: *"Nabavka, isporuka i ugradnja opreme za uvezivanje internet mreža u zgradi općine Trnovo sa mrežom u novoizgrađenom objektu. Oprema proizvodnje Mikro Tik sa karakteristikama: Product code RB wAPG - 60ad kit, CPU IPQ-4019 716 MHz"*
>
> pod rednim brojem VIII-4 navedeno je: *„Nabavka, isporuka i ugradnja projektora tip Epson EB-X05, tehnologija 3LCD, rezolucija XGA 1024x768".*

Neosnovano ugovorni organ navodi da se radi o opremi koja je već instalirana u zgradi. Ugovorni organ između ostalog traži nabavku, isporuku i ugradnju projektora tip Epson EB-X05, tehnologija 3LCD, rezolucija XGA 1024x768. Ukoliko je navedeni projektor već instaliran u zgradi ostaje nejasno zašto se isti ponovo nabavlja...

Na osnovu žalbenih navoda i gore navedenog predlažem da drugostepeni organ žalbu usvoji kao osnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom

227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke „*Opremanje arhive Općine*". Žalitelj je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju osporavajući da je ugovorni organ pripremio dokumentaciju protivno odredbama zakona odredivši rok za dostavljanje naknadne dokumentacije 7 dana od prijema Odluke.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeće:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 10 dana od dana otvaranja ponuda. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca računajući od momenta dostavljanja ponude) i to:
izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.
U slučaju da ponuđač ima zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužan je dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu

obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavještenja, odnosno odluke o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta dostavljanja ponude."

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ napominje da iz odredbi člana 72. stav (3) tačka a) ZJN proizilazi da je izabrani ponuđač izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz člana 45. Zakona, dužan dostaviti u roku koji određuje ugovorni organ.

Na osnovu navedenog, ovaj organ smatra da osporeni dio predmetnog konkurentskog zahtjeva nije postavljen suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, prihvatajući obrazloženje ugovornog organa koji navodi da je određivanje rokova za dostavljanje dokumentacije diskreciono pravo ugovornog organa. Takođe napominjemo da ovakvim definisanjem roka za dostavljanje naknadne dokumentacije ugovorni organ nije ugrozio žaliteljevo pravo niti je navedeno žalitelj dokazao u konkretnom slučaju pogotovu ukoliko se uzme u obzir da su rokovi za izjavljivanje žalbe u postupcima manje vrijednosti kraći, te svaki rok koji bi odredio ugovorni organ mogao bi biti po žalitelju diskutabilan. ***Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neosnovan.***

Dalje, u predmjeru i predračunu radova - prilog u Anex II. pod rednim brojem II-2. navedeno je: *"Pozicija unutrašnjih jednokrilnih punih vrata. Izrada i montaža aluminijskih jednokrilih vrata dimenzija. Vrata raditi od hladnih aluminijskih profila bez prekida termičkog mosta (tipa Schueco, Feal ili ekvivalent) sa ispunom od PU panela d=32mm."*
pod rednim brojem VII-2. navedeno je: *"Nabavka i ugradnja utičnice za ugradnju P/Ž opremljena sa 1 kom modularni konektro STP, cat 6 tip CJS688+ 1 kom slijepi modul, kvaliteta kao naprimjer tip CMB kao Konteg Pandut i si."*
pod rednim brojem VIII-1 navedeno je: *"Nabavka, isporuka i ugradnja opreme za uvezivanje internet mreža u zgradi općine Trnovo sa mrežom u novoizgrađenom objektu. Oprema proizvodnje Mikro Tik sa karakteristikama: Product code RB wAPG - 60ad kit, CPU IPQ-4019 716 MHz"*
pod rednim brojem VIII-4 navedeno je: *„Nabavka, isporuka i ugradnja projektora tip Epson EB-X05, tehnologija 3LCD, rezolucija XGA 1024x768"*

Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni*

proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Žalitelj spori da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta kroz riječi "ili ekvivalent", bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama. Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja „ekvivalent" jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni.

Razmatrajući žalbeni navod i dovodeći isti u vezu sa definisanim predmjerom ovaj organ zaključuje da je u predmjeru ugovorni organ sporne stavke jasno opisao navodeći karakteristike za svaku pojedinačnu stavku ali samo uzgred kao primjer navodi naziv prizvođača ili ekvivalent. Dakle ugovorni organ nije se pozvao na određenog proizvođača kako to navodi žalitelj već je opisao sve stavke pa samim time nije ni postojala obaveza navođenja ekvivalenta. Međutim ugovorni organ u cilju pojašnjenja datog opisao samo kao primjer navodi proizvoođače te dajući opciju i nuđenja proizvoda nekog drugog proizvođača pa shodno tome način na koji je ugovorni organ pripremio tendersku sa namjerom da olakša ponuđačima ne može imati za posljedicu poništenje postupka. Dalje, evaluacija će se vršiti upravo provjerom tehničkih karakteristika koje su navedene, ***te za ovaj organ navedeni način definisanja predmjera nije sporan.***

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, sukladno odredbama člana 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija ***kao neosnovan.***

Obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- Općina Trnovo
- evidencija
- a/a